

Uzasadnienie

W dniu 19.12.2025 roku wszczęto z urzędu postępowanie o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców w stosunku do podmiotu wpisanego pod numerem 0000535679.

Postanowieniem z dnia 27.1.2026 roku referendarz sądowy orzekł o wykreśleniu z rejestru przedsiębiorców członków rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierska” w Łodzi, wobec uznania, że kadencja rady nadzorczej, której członkowie zostali powołani w dniu 9.12.2022 roku, upłynęła w dniu 9.12.2025 roku.

Uczestnik postępowania - Spółdzielnia Mieszkaniowa „Pojezierska” w Łodzi zaskarżyła rzone postanowienie w całości zarzucając, że narusza ono art. 82 ust. 4 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 2, art. 5 § 1 pkt 7 oraz art. 45 § 1 i 4 ustawy z dnia 16.9.1982 r. prawo spółdzielcze oraz w zw. z § 66 ust. 2 i 4 statutu uczestnika, a nadto art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 20.8.1997 roku o krajowym rejestrze sądowym. Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i umorzenia postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9.12.2022 roku do rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierska” w Łodzi na kadencję w latach 2022 – 2025 powołano Bartosza Kowalskiego, Michała Sobczaka, Pawła Zielińskiego, Joannę Ostrowską, Jolantę Danik, Piotra Ubysza i Tomasza Urbańskiego. *Dowód z dokumentu złożony w sprawie tutejszego sądu prowadzonej pod sygnaturą LD.XX NS-REJ.KRS/34187/22/789.*

W dniu 14.6.2025 roku do rady nadzorczej uczestnika powołano ponadto Karola Binkiewicza dla obsadzenia wakatów w składzie rady nadzorczej kadencji 2022 – 2025. *Dowód z dokumentu złożony w sprawie tutejszego sądu prowadzonej pod sygnaturą LD.XX NS-REJ.KRS/21535/24/572.*

W dniu 14.6.2025 roku do rady nadzorczej uczestnika powołano ponadto Agnieszkę Kubiak i Anetę Szymańską dla obsadzenia dwóch wakatów w składzie rady nadzorczej kadencji 2022 – 2025. *Dowód z dokumentu złożony w sprawie tutejszego sądu prowadzonej pod sygnaturą LD.XX NS-REJ.KRS/21535/24/572.*

W § 66 ust. 2 statutu uczestnika przyjęto, że kadencja rady nadzorczej trwa 3 lata od dnia walnego zgromadzenia, na którym rada nadzorcza została wybrana do dnia wyboru przez walne zgromadzenie rady nadzorczej kolejnej kadencji. *Dowód z dokumentu z k. 2142 akt rejestrowych uczestnika.*

Z kolei w § 66 ust. 4 statutu uczestnika zastrzeżono, że mandat członka zarządu wygasa z dniem wyboru przez walne zgromadzenie rady nadzorczej na kolejną kadencję. *Dowód z dokumentu z k. 2142 akt rejestrowych uczestnika.*

Sąd zważył, co następuje:

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Wstępnego zastrzeżenia wymaga, że ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (dalej jako usm) organowi rady nadzorczej poświęcono przepis art. 8² ust.1 – 4. Obszar regulacji ograniczono do zagadnień wynagrodzenia za pełnienie funkcji w radzie nadzorczej, zakazu powołania do tego organu pracowników spółdzielni, maksymalnej liczby kadencji członka tego organu oraz maksymalnej długości kadencji rady nadzorczej. I tak w art. 8² ust. 4 usm zastrzeżono, że kadencja rady nadzorczej nie może trwać dłużej niż 3 lata. Ustawodawca nie zdecydował się na wprowadzenie regulacji odnoszącej się do mandatu członków rady nadzorczej i relacji pomiędzy okresem mandatu i kadencji organu, tak jak uczynił to chociażby na gruncie art. 202 § 1-6 ksh odnośnie do mandatu członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zdaniem skarżącego wskazany brak regulacyjny uzasadnia uznanie, że ustawodawca pozostawił spółdzielniom mieszkaniowym swobodę w normowaniu w drodze regulacji statutowych momentu wygaśnięcia mandatu członków rady nadzorczej. Skarżący powoływał się przy tym na przepis art. 5 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze, w myśl którego statut spółdzielni powinien określać zasady i tryb wyboru oraz odwoływania członków organów spółdzielni. Przyjmując taką wykładnię przytoczonych przepisów, skarżąca wywodziła z § 66 ust. 4 swego statutu normę, według której mandat członka rady nadzorczej trwa po zakończeniu okresu kadencji tego organu do dnia wyboru rady nadzorczej kolejnej kadencji. Zdaniem skarżącej rzezone postanowienie ma pełnić funkcję ochronną zabezpieczając spółdzielnię przed utratą organu w chwili upływu jego kadencji.

Na marginesie zaznaczyć należy, że trudno zrozumieć potrzebę ustanowienia tego zabezpieczenia w kontekście regulacji § 66 ust. 2 statutu, która zawiera wydłużenie okresu kadencji rady nadzorczej do dnia wyboru rady nadzorczej kolejnej kadencji. Zdaniem Sądu żadne z ww. postanowień statutu nie daje jednak podstawy do skutecznego wydłużenia czasu sprawowania funkcji przez członków rady nadzorczej ponad okres maksymalny wskazany w art. 8² ust. 4 usm. Po pierwsze należy zwrócić uwagę na fakt, że regulacja § 66 ust. 2 statutu normuje moment upływu kadencji dwojako. W myśl tego postanowienia statutu kadencja rady nadzorczej trwa bowiem 3 lata od dnia walnego zgromadzenia, na którym rada nadzorcza została wybrana do dnia wyboru przez walne zgromadzenie rady nadzorczej kolejnej kadencji. Ograniczenie zawarte w pierwszej części rzezonego postanowienia statutu zostało ustanowione zgodnie z regulacją art. 8² ust. 4 ustawy z dnia 15.12.2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych, która określa maksymalną długość kadencji zarządu na okres 3 lat. Z kolei zawarte w drugiej części rzezonego postanowienia oznaczenie zdarzeń wyznaczających ramy kadencji, stwarza pole do faktycznego wydłużenia kadencji okres wskazany w statucie oraz ponad ustawowe maksimum. Gdyby bowiem walnego zgromadzenia nie zwołano w terminie 3 lat od dnia powołania poprzedniej rady nadzorczej bądź też nie podjęto na nim uchwały o wyborze kolejnej rady

nadzorczej, kadencja tego organu trwałaby pomimo upływu trzech lat, wskazanych w ustawie i statucie jako czas jej trwania.

Przyjęcie, że koniec kadencji rady nadzorczej przypada na dzień wyboru rady nadzorczej kolejnej kadencji, uzasadniałoby wniosek o wewnętrznej sprzeczności statutu, a nadto sprzeczności jego postanowień z przepisem ustawy. Jeśli bowiem w okresie trzech lat od dnia powołania rady nadzorczej, nie wybrano by rady nadzorczej kolejnej kadencji, kadencja dotychczasowego organu nadzoru nie zakończyłaby się pomimo regulacji pierwszej części postanowienia § 66 ust. 2 statutu oraz art. 8² ust. 4 usm.

Zdaniem Sądu statut skarżącej należy wyklądać tak, by uniknąć wskazanej sprzeczności. Z § 66 ust. 2 statutu uczestnika należy wywodzić normę, według której koniec kadencji rady nadzorczej przypada na dzień wyboru rady nadzorczej kolejnej kadencji, o ile wybór ten nastąpi przed upływem trzech lat od dnia powołania obecnego organu nadzoru, który to okres zarówno w świetle statutu, jak i ustawy jest maksymalnym dla kadencji rady nadzorczej. Jeśli zaś zarząd spółdzielni mieszkaniowej nie zwołał na czas walnego zgromadzenia spółdzielni celem wyboru rady nadzorczej, bądź też walne zgromadzenie nie podjęło w tym zakresie stosownej uchwały kadencja uprzednio powołanej rady nadzorczej kończy się mimo niepowołania nowej rady nadzorczej.

W tym dniu wygasa również mandat dotychczasowych członków rady nadzorczej. Wbrew postulatom skarżącej brak regulacji ustawowej odnoszącej się do mandatu członków rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowych, nie uzasadnia uznania, że podmioty te uzyskały swobodę w kształtowaniu tej kwestii w ramach statutów, a jedynie daje podstawę do przyjęcia, że mandat członka organu tego podmiotu – rozumiany jako uprawnienie do sprawowania funkcji w organie – nierozdzielnie łączy się z okresem sprawowania kadencji. Pozostawienie spółdzielniom mieszkaniowym swobody regulacyjnej w zakresie oznaczania końca mandatu członków rady nadzorczej, mogłoby bowiem posłużyć do omijania regulacji art. 8² ust. 4 usm.

W kontekście powyższych argumentów, mimo braku podstaw do zakwestionowania rzeczywistej woli Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezińska” w Łodzi do niezwłocznego wyboru rady nadzorczej kolejnej kadencji, sąd rejestrowy nie mógł podzielić argumentów skarżącej co do wykładni przepisów jej statutu i przepisów regulujących kadencyjność rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej. Mając to na uwadze, sąd rejestrowy nie stwierdził naruszenia przez referendarza sądowego przepisów przytoczonych w zarzutach skargi. Skarżąca powinna była dokonać wyboru rady nadzorczej kolejnej kadencji do dnia 9.12.2025 roku, skoro zaś tego nie uczyniła, niezależnie od przyczyn tego stanu rzecz należało uznać, że spółdzielnia nie posiada organu rady nadzorczej i ujawnić ten fakt w rejestrze przedsiębiorców poprzez wykreślenie dotychczasowych członków tego organu.

W konsekwencji na podstawie art. 518¹ § 3¹ kpc w wyniku jej rozpoznania orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia referendarza sądowego.



Portal Rejestrów Sądowych > Krajowy Rejestr Sądowy > Repozytoria Akt ⓘ
> Repozytorium Akt Rejestrowych > Przegląd Danych Dokumentu



Włącz widok
autoryzowany

Identyfikator dokumentu:
7cd5d592-26c6-4b46-9ae9-28a34ed7c5fa
| Sygnatura sprawy: LD.XX Ns-Rej.KRS
37734/25/809



Przegląd
sprawy

Rodzaj dokumentu

Orzeczenie

Oznaczenie dokumentu kluczowego

Brak

Numer dokumentu w sprawie

26

Data sporządzenia

23.02.2026

Data ujawnienia w sprawie

23.02.2026

Chwila wpływu do sądu

23.02.2026 16:44:00

Inne sprawy w RAR, w których występuje dokument: 0

Pokaż wszystkie metadane

Podpisy



Osoba podpisująca

Czas podpisania

Rodzaj podpisu

Filip Owsiak

23.02.2026 16:44:52

PODPIS_KWALIFIKOWANY

Pokaż treść dokumentu



Pobierz dokument



Pobierz dokument bez podpisów



Wersja: 1.2.5



2.4.4 #11